

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/300-05/2022.
Ügyszám: BKMBT/270-05/2022.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa szám alatti lakos fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint OK Real Kft. (Székhely: 1055 Budapest, Szent István körút 27. II/2., cégjegyzékszám: 01-09-306839) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja az OK Real Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül polgári jogi együttműködési kötelezettsége alapján vegye figyelembe Valaczkai Bálint fogyasztó szerződés megszüntetése iránti igényét, és mondja fel a fogyasztót érintő szolgáltatásra vonatkozó szerződést a Vodafone Magyarország Zrt-nél.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1055 Budapest, Szent István körút 27. II/2. szám alatti székhelyű OK Real Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy a Vodafone flottás előfizetését nem tudja felmondani. Az előfizetést az OK Real Kft-n keresztül kötötte, a halleydiamondsystem.com weboldalon keresztül, akinek akkor még regisztrált felhasználója volt. Az OK Real Kft. Vodafone-s csomagajánlatokat közvetített a Halley Diamond System Kft. felhasználóinak. A Halley Diamond System Kft. idő közben profilt váltott és ezzel egyidőben megszűnt náluk az előfizetése is. Sajnos csak 1-2 hónap múlva jött rá, hogy a megigényelt előfizetői csomag eltér a kapottól, mivel a havi fix 3 GB adatcsomag helyett, csupán csak 1 GB-ot tartalmazott. Továbbá arról is tudomást szerzett, hogy az általa elfogadott előfizetői feltételek hiányosak, félrevezetőek voltak, mivel abban csupán 1 év hűségidő szerepelt. Az előfizetői csomagot ezek után szeretne volna felmondani, mivel nem az általa igényelt szolgáltatást kapta. A HDS-t a levelezési csatornáján nem érte el, de sikerült egy privát csatornán megszerezni a flottakezelő elérhetőségeit, amelyen fel is vette a kapcsolatot és tájékoztatták arról is, hogy már nem állnak kapcsolatban a flottakezelővel. A flottakezelőtől, Balajti Zsolttól azt a megnyugtató választ kapta, hogy intézi az előfizetői csomag felmondását. Erre azonban a mai napig nem került sor és a Vodafone-tól minden hónapban kapja a számlákat. Többször próbálta felvenni azóta a kapcsolatot több felületen is Balajti Zsolttal, de elérhetetlennek bizonyult. Több levelezése is volt a Vodafone-nal, akik tájékoztatták arról, hogy a szerződés felbontását az OK Real Kft, mint előfizető cég részéről az aláírásra jogosult vagy az általa meghatalmazott kapcsolattartó kérheti.

2022.05.24-én megkísérelte még egyszer elektronikus levélben megkérni Balajti Zsoltot, hogy a meglévő Vodafone előfizetés felmondását indítsa el 15 napon belül. Erre nem került sor, mivel azóta is kapja a számlákat a Vodafone-tól. Az előfizetéshez tartozó telefonszámot és az ahhoz tartozó szolgáltatásokat azóta nem használja.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított – a vállalkozás közreműködésével – az előfizetői szerződés kötbérmentes felmondása érdekében, továbbá – mivel a vállalkozás megszegte az általános szerződési feltételeket – az eddigi befizetett számlái összegének, mint kártérítésnek a megtérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte az előfizetői szerződés, az utolsó telefonszámla, valamint a Vodafone Magyarország Zrt-vel folytatott levelezése, és a vállalkozásnak írt, felmondási kérelmet tartalmazó levele másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a szerződés megszüntetése iránti igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között 2019. év folyamán – a halleydiamondsystem.com weboldalon történt regisztráció útján – szerződés jött létre, melynek alapján a vállalkozás a Vodafone Magyarország Zrt-vel (a továbbiakban: Vodafone) 2019.10.07. napján megkötött előfizetői szerződése értelmében a Vodafone telefonszolgáltatását közvetítette a fogyasztó részére.

A szolgáltatási szerződés tehát a Vodafone és a vállalkozás között jött létre, a számlafizető pedig a megállapodás szerint a fogyasztó volt.

A fogyasztó a szerződést később fel kívánta mondani, azonban a szolgáltatónál akadályba ütközött amiatt, hogy a szolgáltatás kapcsán nem minősül szerződő félnek, így felmondásra sem jogosult. Arról tájékoztatták, hogy kizárólag a vállalkozás vagy az általa meghatalmazott személy járhat el a szerződés megszüntetése során.

Az előfizetői szerződés tartalma alapján a megállapodást a szerződő felek 24 hónap határozott időre kötötték, vagyis 2021.10.07. napjáig. A szerződés 4.3.1.2. pontja értelmében a szerződés a minimális időtartam alatt nem kerülhet felmondásra. Amennyiben bármely okból mégis erre kerülne sor, arra az esetre a szerződés 4.3.2.2. pontja kötbérfizetési kötelezettséget ír elő.

A szerződés 7.1. pontja rögzítette azt is, hogy a megállapodás határozatlan időtartamúvá alakul, amennyiben a felek egyike sem jelzi írásban a lejárat előtt legalább 60 nappal a megszüntetési szándékát.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződés határozott időtartama 2021.10.07. napjával letelt, így az jelenleg határozatlan idejűvé alakult át.

A szerződés 8.3. pontja úgy rendelkezik, hogy az előfizető a határozatlan idejű megállapodást 15 napos felmondási idővel mondhatja fel.

Erre tekintettel a vállalkozás részéről felmondásra 15 napon határidővel kötbérmentesen lehetőség van. A fogyasztó jelezte erre vonatkozó igényét, azonban kérését a vállalkozás nem teljesítette.

A szerződésekre vonatkozó általános polgári jogi szabályok értelmében kijelenthető, hogy a szerződések létrejötte, fennállása, és megszüntetése kapcsán a felek együttműködni kötelesek, továbbá azon kívül is minden helyzetben a jóhiszeműség és tisztességesség alapelveinek megfelelő úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A törvény tiltja a joggal való visszaélést.

A határozatlan idejű szerződések felmondására a Polgári Törvénykönyv rendelkezései minden esetben biztosítanak felmondási lehetőséget. A felmondás jogát kizárni érvényesen nem lehet.

Fentiek alapján a vállalkozásnak a fogyasztó felmondási szándékát tudomásul kell vennie, és együttműködési kötelezettségének megfelelően a fogyasztó által használt szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatónál el kell járnia a szerződés megszüntetése érdekében.

Az irányadó törvény kimondja azt is, hogy amennyiben együttműködési kötelezettségét bármelyik fél megszegi, és ezzel a másik fél számára kárt okoz, köteles azt a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

Ebből adódóan amennyiben a vállalkozás magatartása a fogyasztó számára bizonyítható módon kárt okozott, azt is érvényesítheti a vállalkozással szemben. Ezzel kapcsolatosan azonban a Békéltető Testület hatáskörrel nem rendelkezik, kártérítés felől kizárólag a polgári ügyekben eljáró bíróság jogosult dönteni.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a hatáskörébe tartozó kérdést illetően a rendelkezésre álló adatok alapján kellett döntenie. Az eljárásban a fogyasztót és a vállalkozást állítási és bizonyítási kötelezettség terheli. A vállalkozás nyilatkozatot nem tett, így álláspontját nem ismertette, erre tekintettel az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és annak mellékleteiben foglaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) az alábbiakat szögezi le:

„1:3. § [A jóhiszeműség és tisztesség elve]

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság]

(1) Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

1:5. § [A joggal való visszaélés tilalma]

(1) A törvény tiltja a joggal való visszaélést.

6:58. § [A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

6:62. § [Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség]

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

(3) Ha a szerződés létrejön, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét megszegi, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

6:212. § [Megszüntetés a felek megállapodásával]

(1) A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

6:213. § [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű

(3) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a tartós jogviszonyt létrehozó, határozatlan időre kötött szerződést megfelelő felmondási idő alkalmazásával bármelyik fél felmondhatja. A felmondási jog kizárása semmis.”

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. november 8.

dr. Seres Alíz s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. OK Real Kft. (1055 Budapest, Szent István körút 27. II/2.)
3. Irattár